

# 上市公司补税调查研究 报告

税收制度、征管变革与行政法理论的综合分析

甘肃方正税务师事务所

二〇二六年五月

# 目 录

引言：补税潮起的宏观背景与研究意义 .....	1
一、上市公司补税现象的演变与原因探析 .....	1
(一) 补税公告数量的激增与趋势 .....	1
(二) 补税案例的规模与结构特征 .....	1
(三) 补税原因的深层透视 .....	2
1. 政策理解与适用的偏差 .....	2
2. 金税四期“以数治税”的威力 .....	2
3. 税收征管模式的转变 .....	2
4. 企业自身合规意识的滞后 .....	3
二、补税对上市公司市值的影响分析 .....	3
(一) 市值的直接冲击：利润与现金流的压力 .....	3
(二) 市值的间接影响：合规风险与市场信心的重塑 .....	3
三、科技加持下的税收征管变革与宏观税负分析 .....	4
(一) 金税四期：以数治税的监管新时代 .....	4
(二) 宏观税负的结构性变化与趋势 .....	4
(三) 补税后企业税收负担的增加幅度与变化 .....	6
1. 税负率的显著攀升 .....	6
2. 补税金额对利润的侵蚀效应 .....	6
3. 税收负担的结构性变化 .....	6
4. 对企业现金流的直接冲击 .....	7
四、理论审视：税收法定、程序正义与纳税人权利保护 .....	7
(一) 税收法定原则的落实与挑战 .....	7
(二) 税务执法的程序正义与纳税人权利保护 .....	8
结论与建议 .....	8

## 引言：补税潮起的宏观背景与研究意义

近年来，中国资本市场频繁出现上市公司发布补税公告的现象，补税金额从数百万到数亿元不等，引发市场广泛关注。据不完全统计，2023 年仅有 5 家上市公司公告补税，而 2024 年这一数字激增至 22 家，2025 年更是达到 66 家，2026 年一季度已披露补税的上市公司就有 38 家。补税潮的兴起，与税收征管模式的深刻变革密切相关，是“以数治税”新时代下监管趋严的直观体现。本研究旨在系统分析上市公司近年来补税的变化趋势、成因及其对市值的影响，并结合税收制度、税收征管制度与行政法理论，探讨税收实际负担、科技加持下的征管效能及宏观税负等核心议题，为理解这一现象提供理论深度与实践洞察。

### 一、上市公司补税现象的演变与原因探析

#### (一) 补税公告数量的激增与趋势

上市公司补税公告数量的激增，是近年来资本市场最显著的特征之一。数据显示，2023 年公告补税的上市公司仅 5 家，2024 年增至 22 家，2025 年达到 66 家，而 2026 年一季度已有 38 家公告补税。这一增长趋势与金税四期工程的推进高度契合。金税四期作为税收征管数字化升级和智能化改造的核心工程，通过全面数字化电子发票(数电票)改革，实现了“以票管税”向“以数治税”的根本性转变。系统打通了税务、银行、工商、社保、海关等多部门数据，对企业进行全税种、全流程、全维度的实时监控。在这一背景下，企业以往可能存在的发票流与资金流不匹配、税会差异未调整、关联交易定价不当等问题，均被系统自动预警，迫使企业主动自查补税。

#### (二) 补税案例的规模与结构特征

补税案例呈现出“金额大、追溯久、覆盖广”的结构特征。金额方面，补税规模从数百万到近 5 亿元不等，已有多起案例补税金额超过 1 亿元。例如，山东黄金子公司因探矿权无偿划转不符合特殊性税务处理要

求，补缴企业所得税及滞纳金合计 7.38 亿元；爱尔眼科自查补缴税款及滞纳金合计 5.24 亿元；云南铜业、城投控股等公司亦公告了数亿元级别的补税。追溯期方面，部分案例追溯至 5 年甚至更久，如维维股份子公司被追缴 1994 年至 2009 年的消费税。覆盖税种方面，补税已从所得税、增值税扩展至资源税、土地增值税、环保税等以往关注度较低的“小税种”。行业分布上，医药、化工、半导体、能源、消费零售等行业成为补税高发领域。其中，医药行业因“带金销售”等历史问题，补税案例尤为集中。

### **(三)补税原因的深层透视**

上市公司补税的根本原因，是税收征管从“粗放式”向“精准化”转型过程中，历史遗留风险与现行监管要求碰撞的结果。具体而言，可归纳为以下几方面：

#### **1.政策理解与适用的偏差**

这是引发补税的最主要诱因，占比近三成。税收优惠政策适用条件理解错误、研发费用归集不规范、关联交易定价不合理等，均可能导致企业少缴税款。例如，多家上市公司因对可转债利息费用的税会差异处理不当，而需补缴税款及滞纳金。再如，部分企业违规享受高新技术企业、西部大开发等税收优惠，被追缴税款。

#### **2.金税四期“以数治税”的威力**

金税四期通过大数据、人工智能等技术，实现了对企业“四流”（合同流、资金流、货物流、发票流）的实时比对。系统内置 178 个风险指标，对企业进行 24 小时智能监控。一旦数据异常，系统自动触发预警，税务机关即可精准定位风险。在这种“天罗地网”式监管下，企业以往通过私户收款、虚开发票、买卖发票等手段避税的操作空间被极大压缩。企业主动自查补税，成为规避行政处罚和降低合规风险的重要选择。

#### **3.税收征管模式的转变**

税务机关的执法方式正从“经验管税”向“以数治税”转变，从“以

票管税”向“以数治税”升级。金税四期的全面贯通，标志着税收治理模式从“以票管税”到“以数治税”的跨越。税务机关的风险管理模式也从“双随机、一公开”向“信用+风险”动态监管转变，对高风险企业实施精准稽查。这种转变使得企业面临的税务合规压力显著增加，被动应对的模式已难以为继。

#### 4. 企业自身合规意识的滞后

部分上市公司对税收合规的重视程度不足，税务风险管理滞后于业务发展。在业务扩张过程中，缺乏对税务风险的前瞻性评估和内控体系建设，导致在税收征管趋严时，历史问题集中爆发。

### 二、补税对上市公司市值的影响分析

补税事件对上市公司市值的影响是直接且深远的，主要体现在财务冲击、市场信心与合规信用三个层面。

#### (一) 市值的直接冲击：利润与现金流的压力

补税最直接的财务影响是侵蚀当期利润，甚至导致业绩“变脸”。根据企业会计准则，补缴的税款及滞纳金一般计入当期损益，不进行追溯调整。这意味着，企业必须用当期或未来的现金流来承担过去年度的税务成本。例如，爱尔眼科 5.24 亿元的补税及滞纳金，预计将减少其 2025 年度净利润约 4.46 亿元；博汇股份因补税预计 2023 年业绩将由盈利转为亏损。现金流的压力同样不容忽视，巨额补税往往需要在短时间内缴清，对企业的流动性管理构成挑战。

#### (二) 市值的间接影响：合规风险与市场信心的重塑

补税事件不仅是财务问题，更关乎企业的合规信用和市场信心。首先，补税往往引发股价短期波动，大额补税案例公告后，相关公司股价普遍承压。例如，爱尔眼科公告补税 5.24 亿元后，股价两日累计下跌近 6%，市值蒸发逾 38 亿元。其次，补税可能影响企业的再融资、并购重组等资本运作，监管机构可能对存在重大税务问题的企业采取审慎态度。再次，

频繁的税务合规问题会损害企业声誉，影响投资者信心。长期来看，市场对税务合规的重视程度正在提升，合规风险将成为估值的重要维度。

### 三、科技加持下的税收征管变革与宏观税负分析

金税四期的全面上线，标志着税收征管从“以票管税”向“以数治税”的根本性转变，其影响深远且多维。

#### (一)金税四期：以数治税的监管新时代

金税四期通过“数据+规则+算法”的模式，实现了税收征管的智能化升级。其核心特征包括：一是数据维度的极大扩展，打通了 138 个数据源，覆盖企业从注册到退出市场的全生命周期；二是监管模式的根本性变革，从事后核查转向事前预警、事中监控；三是执法方式的精准化，通过“信用+风险”动态监管，对高风险企业实施精准稽查；四是监管范围的全面化，将非税业务纳入监控，实现“税费同管”。金税四期的实施，使得企业税务合规从“可选动作”变为“生存底线”。

#### (二)宏观税负的结构性变化与趋势

宏观税负是衡量税收负担水平的重要指标，其变化直接影响企业活力与国家财力的平衡。宏观税负是指政府收入占国内生产总值(GDP)的比重，体现政府在国民收入分配中所占的份额。宏观税负有不同口径，主要包括狭义宏观税负和广义宏观税负：

**狭义宏观税负：**通常指税收收入占GDP的比重。这是国际比较中最常用的口径，反映政府通过税收参与国民收入分配的程度。近年来，中国狭义宏观税负持续下行。数据显示，2024 年小口径宏观税负(税收收入/GDP)约为 12.9%，而十年前的 2015 年这一数字约 18%，十年间下降了约 5 个百分点。2025 年前三季度，全国税收收入增速仅 0.7%，明显低于同期 5.2% 的经济增速，预计 2025 年小口径宏观税负将进一步走低。

**广义宏观税负：**也称全口径宏观税负，是将政府全部收入(包括税收收入、社会保险基金收入、政府性基金预算收入、国有资本经营预算收入等)

占GDP的比重。这一口径更能反映政府集中财力的规模和企业、居民的实际负担水平。

按IMF口径计算，2020年中国广义宏观税负为33.2%，虽仍低于法国(51.8%)、德国(45.5%)等发达国家，但已显著高于美国(30.9%)。近年来，随着减税降费政策的实施，广义宏观税负亦呈下降趋势。2024年，广义宏观税负(政府收入/GDP)约为24.8%，较2015年的28.5%下降了3.7个百分点。

从国际比较看，中国宏观税负水平处于中低位置。2020年，中国小口径宏观税负(15.2%)在世界经济体中属最低水平之一。即便考虑社保等全口径后，2020年中国宏观税负(33.2%)也低于多数发达经济体，仅略高于美国。然而，宏观税负的持续下降也引发了对财政可持续性的关注，专家建议未来应“保持合理的宏观税负水平”，而非继续被动回落。

**上市公司的税收贡献：**上市公司作为国民经济的“压舱石”，是税收收入的重要来源。

2023年，A股上市公司缴纳税收39956.73亿元，贡献了全国税收收入的22.06%。2024年，5091家上市公司实际纳税额(已扣除税费返还)合计约39727亿元，占当年全国税收收入的比重约22.7%。值得注意的是，上市公司的税收贡献主要集中于头部企业，2024年实际纳税额前100名的上市公司纳税总额占全部上市公司实际纳税额的73.33%。分行业看，采矿业、金融业、制造业是税收贡献最大的三个行业，其实际纳税额占上市公司总纳税额的比例近77%。从税负率看，2024年上市公司平均综合税负率约为5.6%，较2015年的8.9%明显下降。

**上市公司的财政贡献：**上市公司对国家财政收入的贡献同样显著。2023年，A股上市公司缴纳的税收(39956.73亿元)占当年全国一般公共预算收入(216,784亿元)的18.43%。

2024年，上市公司实际纳税额(39727亿元)占全国一般公共预算收入(219702亿元)的18.08%。这表明，上市公司以不足全国企业数量

1%的比例，贡献了超过五分之一的税收和近五分之一的财政收入，是财政收入的“稳定器”与“压舱石”。

### **(三)补税后企业税收负担的增加幅度与变化**

补税潮的兴起，使得企业实际税收负担从“隐性优惠”走向“显性合规”，企业实际税负水平显著提升。这一变化可以从税负率和现金流两个维度进行分析。

#### **1. 税负率的显著攀升**

税负率是衡量企业税收负担的核心指标，通常用当期应纳税额与相关基数(如营业收入或利润总额)的比值表示。补税发生后，企业当期应纳税额大幅增加，导致税负率远高于正常水平。以爱尔眼科为例，2025年公司所得税费用为9.519亿元，利润总额为46.21亿元，

有效税率约为21.51%，较2024年上升了2.83个百分点。在补税5.24亿元计入2026年损益后，其2026年有效税率预计将急剧攀升，远超25%的法定税率。类似地，国光股份因子公司税收优惠到期，所得税费用从2024年的6194.52万元增至2025年的1.19459亿元，有效税率从约14%跃升至22%，税负水平骤增。

#### **2. 补税金额对利润的侵蚀效应**

补税金额占企业净利润的比例，直观反映了税收负担的加重程度。大额补税往往对净利润产生毁灭性冲击。ST绝味(绝味食品)补税3.42亿元，导致公司2025年上市以来首次亏损；双枪科技子公司补税674.48万元，占其上半年净利润的近三分之二，直接吞噬了大部分盈利。太极实业子公司补税2.53亿元，占公司2025年归母净利润的56%，几乎“腰斩”了当年利润。爱尔眼科补税5.24亿元，占其2025年净利润的16.17%，占2026年一季度净利润的44.37%，对当期业绩形成巨大挤压。此类案例表明，补税已成为影响上市公司业绩的重要因素，部分企业甚至因补税由盈转亏。

#### **3. 税收负担的结构变化**

补税不仅推高了整体税负，也改变了企业的税负结构。一方面，补缴的税款往往涉及多个税种，包括企业所得税、增值税、消费税、资源税等，企业需全面审视其税负构成。例如，云南铜业子公司因高新技术企业资格取消，需补缴增值税加计抵减额及附加税费，同时享受的西部大开发所得税优惠也被追溯取消，补税涉及增值税和企业所得税两大税种。

另一方面，补税往往伴随着高额滞纳金，按日加收万分之五(年化约18.25%)的滞纳金，使企业实际负担远超本金。滞纳金在部分案例中甚至接近或超过补税本金，如爱尔眼科1.76亿元滞纳金占补税额的50.6%。这种“本金+滞纳金”的双重负担，显著加重了企业的现金流压力和财务成本。

#### **4. 对企业现金流的直接冲击**

与利润表影响相比，补税对现金流的冲击更为直接和严峻。企业需在短时间内筹措大额资金缴纳税款和滞纳金，对流动性管理提出巨大挑战。云天化子公司补税3.86亿元，占其2025年经营活动现金流净额的8%以上。对于资金链本就紧张的企业，补税可能引发流动性危机，甚至影响正常的生产经营。因此，补税后企业往往面临“利润被吞噬、现金流被抽紧”的双重困境，财务风险显著增加。

综上所述，补税潮的兴起，使得上市公司税收负担从“隐性优惠”走向“显性合规”，企业实际税负水平大幅提升。在金税四期的严密监控下，任何税收筹划的灰色地带都将被精准识别，企业必须以“实质重于形式”的原则重新审视其税务处理，否则将面临税负骤增和合规风险的双重考验。

### **四、理论审视：税收法定、程序正义与纳税人权利保护**

在税收征管模式深刻变革的背景下，从行政法理论视角审视税收治理，对于保障纳税人权利、实现税收公平具有重要意义。

#### **(一) 税收法定原则的落实与挑战**

税收法定原则是税法的核心原则，要求税种的设立、税率的确定和税收征收管理等基本制度必须由法律规定。随着增值税法、消费税法等立法

进程的推进，我国税收法定原则的落实取得显著进展。然而，面对数字经济等新业态，税收法定原则也面临挑战，如何在法律层面明确数据要素的税收属性，是亟待解决的问题。

## (二) 税务执法的程序正义与纳税人权利保护

税务执法的合法性与正当性，不仅体现在实体合法，更体现在程序正义。正当程序原则要求税务机关在执法过程中，必须充分听取纳税人的陈述和申辩，对纳税人提出的事实、理由和证据进行复核。程序正义不仅是实现实体正义的工具，其本身也具有独立的价值。当前，我国税务执法中存在“重实体、轻程序”的倾向，纳税人权利救济渠道有待拓宽。完善税收程序法，保障纳税人的知情权、参与权和救济权，是提升税收治理能力现代化的必由之路。

### 结论与建议

上市公司补税潮的兴起，是税收征管从“粗放式”向“精准化”转型的必然结果，是企业历史税务风险与金税四期“以数治税”能力碰撞的集中体现。补税对上市公司的财务状况和市场信心产生直接冲击，同时也对税收治理体系和治理能力现代化提出了新的要求。

为应对这一挑战，提出以下建议：一是企业应彻底摒弃“两套账”、私户收款、虚开发票等传统避税模式，将税务合规作为企业战略的重要组成部分。二是企业应建立系统化、前瞻性的税务风险管理体系，将税务合规嵌入业务流程，强化事前管控和内控体系建设。三是税务机关应继续深化税收征管改革，推动“以数治税”向更高水平迈进，同时完善纳税人权利保护机制，强化程序正义，实现执法与服务的统一。四是宏观税负政策应注重“稳定”与“优化”并重，在减税降费的同时，通过拓宽税基、优化税制结构等方式，确保财政可持续性。五是应积极应对数字经济带来的税收挑战，完善相关法律法规，加强国际税收合作，提升税收治理能力。

综上所述，上市公司补税潮的兴起，是税收治理现代化进程中的一次

深刻洗礼。唯有将合规意识融入企业血脉，将法治精神贯穿税收始终，才能在“以数治税”的新时代下行稳致远，实现高质量发展。